

**Конституционный Суд
Российской Федерации**

190000, Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, дом 1.

Заявитель: Горовенко Анатолий Витальевич,
гражданин Российской Федерации

Оспариваемый акт: статья 56 (пятьдесят шесть)
Федерального закона Российской
Федерации от 21.11.2011 г. № 323-
ФЗ «Об основах охраны здоровья
граждан в Российской Федерации»

Впервые опубликован: «Российская газета»,
№ 263 от 23.11.2011

Принявший орган: Государственная Дума
Федерального Собрания
Российской Федерации

г. Москва, ул. Охотный ряд, д.1

ЖАЛОБА

**на нарушение конституционных прав и свобод граждан статьей 56 Федерального закона
от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан»**

В соответствии со ст. 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд РФ, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан РФ проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, в порядке, установленном Федеральным законом.

Ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусматривает право граждан, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, на обращение с индивидуальной жалобой в Конституционный Суд РФ на нарушение их конституционных прав и свобод.

В соответствии со ст. 20 Конституции Российской Федерации:

«1. Каждый имеет право на жизнь.

2. Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Частями 1 и 2 ст. 7 ФЗ № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» установлено, что государство признает охрану здоровья детей как одно из важнейших и необходимых условий физического и

психического развития детей. Дети независимо от их семейного и социального благополучия подлежат особой охране, включая заботу об их здоровье и надлежащую правовую защиту в сфере охраны здоровья, и имеют приоритетные права при оказании медицинской помощи.

В соответствии с ч.1 ст. 56 ФЗ от 21.11.2011г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (указанная статья в редакции Федерального закона от 21.07.2014г. № 243-ФЗ), каждая женщина самостоятельно решает вопрос о материнстве. Искусственное прерывание беременности проводится по желанию женщины при наличии информированного добровольного согласия.

В силу ч. 5 ст. 56 указанного Федерального закона, социальные показания для искусственного прерывания беременности определяются Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 7 ст. 56 настоящего Федерального закона, искусственное прерывание беременности у совершеннолетней, признанной в установленном законом порядке недееспособной, если она по своему состоянию не способна выразить свою волю, возможно по решению суда, принимаемому по заявлению ее законного представителя и с участием совершеннолетней, признанной в установленном законом порядке недееспособной.

Указанное в ст. 56 Федерального закона от 21.11.2011г. «искусственное прерывание беременности» совершается путем умерщвления живого плода в матке матери. Таким образом, жизнь ребенка прерывается до его рождения. Фактически, совершается его умышленное убийство.

Нормы ст. 56 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» были применены в конкретном деле с участием Заявителя при следующих обстоятельствах:

Мною (Горовенко А.В.) было подано заявление в Федеральную антимонопольную службу о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении компании «Яндекс» за нарушение п.9 ст. 7 ФЗ №38 «О рекламе» по ст.14.3 КоАП РФ.

В ответ мною было получено одно обычное письмо Федеральной антимонопольной службы от 07.05.2015№АД/22543/15 (прилагается) за подписью заместителя руководителя А.В. Доценко. Вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3 КоАП РФ в отношении компании «Яндекс», либо об отказе в его возбуждении, с вынесением соответствующего процессуального документа, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральной антимонопольной службой по существу рассмотрен не был. При этом Федеральная антимонопольная служба в письме 07.05.2015№АД/22543/15 отмечает следующее: «действующим законодательством оказание услуг по прерыванию беременности не запрещено, и медицинские клиники вправе оказывать такие услуги и предоставлять потребителям справочно-информационные сведения о них, в том числе на своих сайтах, а также в ответ на поисковые запросы пользователей путем использования соответствующих ключевых слов».

Я (Горовенко А.В.) посчитал свои права, как заявителя, нарушенными, действие заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы ненадлежащими, вследствие нарушения КоАП РФ и обратился с заявлением (прилагается) в Октябрьский районный суд г. Тамбова об оспаривании действий (бездействий) Федеральной антимонопольной службы.

Судебное решение Октябрьского районного суда г. Тамбова от 20 августа 2015 года по делу № 2-3499/15 прилагается.

Считаю, что ст. 56 Федерального закона от 21.11.2011г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» противоречит частям 1 и 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что каждый имеет право на жизнь. Смертная казнь, в силу ч. 2 ст. 20 Конституции, является не «самостоятельным решением вопроса о материнстве», а исключительной мерой наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Следует отметить, что в настоящее время в России действует мораторий на смертную казнь для лиц, осужденных за особо тяжкие преступления.

Согласно нормам Уголовного Кодекса Российской Федерации, совершение преступления в отношении беременной женщины рассматривается как квалифицирующий признак деяния (части 2 статей 105, 117, 126-127, 206). Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «г» ч. 2 ст. 105), квалифицируется как умышленное причинение смерти «фактически» двум лицам - матери и ребенку.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

требую:

Признать ст. 56 (пятьдесят шестую) Федерального закона Российской Федерации от 21.11.2011г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 21.07.2014г. № 243-ФЗ) не соответствующей частям 1 (первой) и 2 (второй) ст. 20 (двадцатой) Конституции Российской Федерации.

Приложения:

1. Текст обжалуемого Федерального закона от 21.11.2011г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 01.12.2014г. № 418-ФЗ).

2. Документ об оплате госпошлины.

3. Копия письма Федеральной антимонопольной службы от 07.05.2015 № АД/22543/15

4. Копия заявления А.В. Горовенко в Октябрьский районный суд г. Тамбова об оспаривании действия Федеральной антимонопольной службы.

5. Судебное решение Октябрьского районного суда г. Тамбова от 20 августа 2015 года по делу № 2-3499/154.

20 октября 2015 г.

Заявитель

Горовенко Анатолий Витальевич

конец
-/- 70

Дело № 2-3499/15

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Тамбов

20 августа 2015 года

Октябрьский районный суд г.Тамбова в составе:
председательствующего судьи Анохиной Г.А.
при секретаре Коломлине М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению
Горовенко Анатолия Витальевича об оспаривании действий Федеральной
анти monopolyной службы России,

УСТАНОВИЛ:

Горовенко А.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным действий Федеральной антимонопольной службы России (далее - ФАС России), выразившихся в направлении в адрес заявителя одного письма от 07.05.2015г. № АД/22543/15 в ответ на заявление о возбуждении дела об административном правонарушении, в обоснование которого указал, что им было подано заявление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3 КоАП РФ, в отношении компании «Яндекс» за нарушение п.9 ст.7 Федерального закона № 38 «О рекламе». В ответ им было получено одно обычное письмо от 07.05.2015г. № АД/22543/15, вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении либо об отказе в его возбуждении ФАС России с вынесением соответствующего процессуального документа, предусмотренного КоАП РФ, по существу рассмотрен не был, в то время как соответствующее должностное лицо обязано было составить протокол об административном правонарушении или вынести мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. В случае вынесения соответствующего определения по заявлению заявитель имел бы возможность его обжаловать в порядке, установленном КоАП РФ. Однако лишен такой возможности, так как в рамках гражданского судопроизводства такая проверка исключается. Заявление об административном правонарушении по существу в соответствии с требованиями КоАП РФ рассмотрено не было, не исследовались все фактические обстоятельства и нарушения требований нормативных актов при размещении компанией «Яндекс» рекламы, им не была дана правовая оценка; по указанному факту нарушения проверка компании «Яндекс» не проводилась; был применен закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», не подлежащий применению. Просил признать действия ФАС России, выразившиеся в направлении в ответ на заявление Горовенко А.В. о возбуждении дела об

административном правонарушении одного обычного письма от 07.05.2015г. № АД/22543/15 незаконными, обязать ФАС России рассмотреть заявление Горовенко А.В. от 16.04.2015г. вх.№37540/15 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении компании «Яндекс» по ст.14.3 КоАП РФ в соответствии с требованиями КоАП РФ и вынести в срок не позднее одного дня после вступления решения суда в законную силу отдельный процессуальный документ – протокол/определение, направить его заявителю, разъяснив порядок обжалования, обязать ФАС России рассмотреть ходатайство Горовенко А.В. о признании его потерпевшим и вынести соответствующее письменное определение, которое направить Горовенко А.В. Кроме того, просил вынести в адрес руководителя ФАС России частное определение о принятии мер дисциплинарного воздействия в отношении заместителя руководителя ФАС России.

В судебное заседание Горовенко А.В. и представитель ФАС России, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, не явились. Заявитель Горовенко А.В. просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу:

В силу части 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса РФ гражданин, организация вправе оспорить решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

К решениям, действиям органов государственной власти, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

К бездействию, оспариваемому в порядке главы 25 ГПК РФ, относится неисполнение органом государственной власти обязанности, возложенной на него нормативными правовыми актами и иными актами, определяющими его полномочия (положениями, регламентами, приказами).

Согласно ст.249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принялший нормативный правовой акт, органы и лица, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, 25.03.2015г. на официальный интернет-портал Правительства РФ в электронном виде поступило заявление Горовенко А.В. (в порядке ст.28.1 КоАП РФ), в котором он просил

- 2 -
19

федеральный антимонопольный орган составить протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3 КоАП РФ, в отношении компании «Яндекс» за нарушение п.9 ст.7 Федерального закона № 38 «О рекламе» и привлечь к административной ответственности за то, что в поисковой системе «Яндекс» им была обнаружена реклама абортов. В случае отказа просил вынести отдельное мотивированное определение, а также просил признать его потерпевшим (причинение нравственных страданий после получения данной информации).

16.04.2015г. данное заявление поступило по принадлежности в ФАС России.

07.05.2015г. по результатам рассмотрения заявления в адрес Горовенко А.В. заместителем руководителя ФАС России было направлено письмо № АД/22543/15, которым вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении по правилам КоАП РФ не решался, в данном письме раскрывается понятие рекламы относительно к обозначенному заявителем случаю, выводов о нарушении или отсутствии нарушения законодательства о рекламе компанией «Яндекс» письмо не содержит.

Согласно ч. 1 ст. 23.48, ч. 1 ст.28.3 КоАП РФ должностные лица ФАС России наделены полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.3 КоАП РФ (нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламирующим законодательства о рекламе), и их рассмотрению.

В силу п.3 ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении является заявление физического лица, содержащее данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении может быть возбуждено при наличии такого повода и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ).

В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, должностным лицом, рассмотревшим заявление, выноситься мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, которое может быть обжаловано, в порядке главы 30 КоАП РФ (ч. 5 ст. 28.1, ч.4 ст. 30.1 КоАП РФ).

Проанализировав ответ ФАС России на заявление Горовенко А.В., суд приходит к выводу о том, что рассмотрение этого заявления было произведено по Правилам, утвержденным постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г. N 508, и положениям Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 N 711/12 "Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе".

Как следует из пункта 1.3 Административного регламента КоАП РФ

входит в перечень нормативных правовых актов, регулирующих исполнение антимонопольным органом государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, антимонопольный орган при наличии сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, должен провести их проверку. В случае подтверждения сообщений, заявлений должностные лица антимонопольного органа составляют протокол об административном правонарушении, в случае не подтверждения данных о наличии события административного правонарушения, антимонопольный орган не освобожден от соблюдения установленного КоАП РФ порядка отказа в возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении должностным лицом, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии с частью 4 статьи 30.1 КоАП РФ.

Таким образом, рассмотрев обращение Горовенко А.В. и прийдя к выводу о наличии в действиях компании «Яндекс» состава административного правонарушения, предусмотренного ст.14.3 КоАП РФ, должностные лица ФАС России, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, в силу ст. 28.2 КоАП РФ должны были составить соответствующий протокол. В случае отсутствия оснований для возбуждения дела об административном правонарушении должностные лица ФАС России в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ обязаны был вынести мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Однако антимонопольный орган в нарушение требований КоАП РФ таких процессуальных актов не вынес, о чем свидетельствует непредставление суду данных актов или результатов рассмотрения протокола об административном правонарушении.

Соответственно вышеуказанное письмо ФАС России не свидетельствует о выполнении заинтересованным лицом обязанности вынести процессуальный документ в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах действия ФАС России по направлению в адрес Горовенко А.В. обычного письма в ответ на его заявление о возбуждении дела об административном правонарушении нельзя признать законными.

Согласно ст. 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Как следует из направленного в ФАС России заявления Горовенко А.В.,

-3-4-

он считает себя потерпевшим от действий компании «Яндекс» и просит ФАС России признать его потерпевшим с вынесением по данному ходатайству соответствующего определения.

Между тем вопрос о признании лица потерпевшим должен решаться уполномоченным должностным лицом в случае возбуждения дела об административном правонарушении, вследствие чего возложение на ФАС России обязанности рассмотреть его ходатайство о признании потерпевшим в настоящее время является преждевременным.

В соответствии со ст.229 ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Оснований для вынесения в адрес руководителя ФАС России частного определения суд не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 254-258 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать незаконными действия Федеральной антимонопольной службы России по направлению обычного письма от 07.05.2015 № АД/22543/15 в ответ на заявление Горовенко Анатолия Витальевича о возбуждении дела об административном правонарушении.

Обязать Федеральную антимонопольную службу России рассмотреть заявление Горовенко Анатолия Витальевича от 25.03.2015г. о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тамбовский областной суд через Октябрьский районный суд г.Тамбова в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Г.А. Анохина

Мотивированное решение изготовлено 21.08.2015г.

Копия верна.

Федеральный судья Октябрьского
Районного суда г. Тамбова:


Г.А. Анохина

Октябрьский районный суд
города Тамбова

пронумеровано и скреплено
печатью суда
листов
подпись



С.А.Дьякова

Заместитель председателя Октябрьского районного суда г.Тамбова:

Главный специалист

Решение вступило в законную силу: 22.09.2015г

Подлинник решения находится в гражданском деле №2-3499/2015г
в Октябрьском районном суде г.Тамбова:

Заместитель председателя Октябрьского районного суда г.Тамбова:

Главный специалист:

С.А.Дьякова

Т.П.Самыгина

С.А.Дьякова

Т.П.Самыгина

Октябрьский районный суд г. Тамбова
392000, г. Тамбов, ул. Советская, 191

Истец: Горовенко Анатолий Витальевич

Ответчик: ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА (ФАС России)

Садовая Кудринская, 11 Москва, Д-242, ГСП-3,
125993, Тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24

Госпошлина в размере 300 руб. оплачена

ЗАЯВЛЕНИЕ
об оспаривании действия ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

Статьей 254 ГПК РФ установлена альтернативная подсудность по таким делам.

В дополнение к ст. 3 ГПК РФ специально установлено, что заявитель может обратиться в суд не только по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, муниципального служащего, действия (бездействие) которого оспариваются, но и по месту своего жительства.

Заявление подается по месту жительства заявителя – Горовенко А.В.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

В соответствии со ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" по правилам главы 25 ГПК РФ могут быть оспорены действия должностных лиц в случае, когда дело об административном правонарушении не возбуждалось.

Как следует из пункта 2 статьи 28.3. КоАП РФ об административных правонарушениях, помимо случаев, предусмотренных частью 1 статьи 28.3, протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица, указанные в статье 28.3, и, в частности, должностные лица ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ (далее - ФАС России) - об административных правонарушениях по ст. 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, поскольку заявителем обжалуются действия лица, уполномоченного законом на составление протоколов об административных правонарушениях при условии, что дело об административном правонарушении возбуждено не было, настоящее заявление может быть рассмотрено по правилам главы 25 ГПК РФ.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что поводами к возбуждению дела об административном правонарушении (далее - АПН) являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события АПН.

*Копия
10.10.2018
Горовенко*

Указанные в ч. 1 и 1.1 28.1 КоАП РФ материалы, сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об АПН.

Дело об АПН может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных ч.1, 1.1 и 1.3 данной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события АПН(ч.2 и 3 ст.28.1 КоАП РФ).

В случае отказа в возбуждении дела об АПН при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об АПН(часть 5 статьи 28.1 КоАП РФ).

В силу пункта 63 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных **ст. 14.3 КоАП РФ**, вправе составлять должностные лица органов ФАС России.

Горовенко А.В. было подано заявление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении компании «Яндекс» за нарушение п.9 ст. 7 ФЗ №38 «О рекламе» и образуют состав по ст.14.3 КоАП РФ.

В ответ Горовенко А.В. было получено одно обычное письмо от 07.05.2015№АД/22543/15 на мое заявление о возбуждении дела об административном правонарушении (далее-АПН) в порядке ст. 28.1 КоАП РФ, которое было получено 16.04.2015 вх.№37540/15.

При этом вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3 КоАП РФ в отношении компании «Яндекс», либо об отказе в его возбуждении, ФАС России с вынесением соответствующего процессуального документа, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, по существу рассмотрен не был.

Данные действия я считаю незаконным и необоснованным, нарушающим мои права и свободы по следующим основаниям.

1. ФАС России в письме 07.05.2015№АД/22543/15 указывает следующее: «действующим законодательством оказание услуг по прерыванию беременности не запрещено».

Горовенко А.В. считает свои права, как заявителя, нарушенными, действие заместителя ФАС России ненадлежащими, вследствие нарушения КоАП РФ.

Горовенко А.В. не задавал вопросов по факту запрета действующим законодательством услуг по прерыванию беременности, а обращался с заявлением о совершении административного правонарушения в соответствии с нормами КоАП РФ.

Право обращения с заявлением об АПН рассматривается как одна из важных гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Обжаловано может быть любое постановление по делу об административном правонарушении, а также определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении независимо от того, каким органом или должностным лицом они вынесены, что прямо следует из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 2.

Поскольку предметом обращения заявителя в ФАС России было возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном по ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении компании «Яндекс», решение, принятое ФАС России, независимо от порядка его оформления, сводится, в том числе к отказу в таком возбуждении, а потому невозможна проверка правильности этого решения по существу в рамках главы 25 ГПК РФ.

Горовенко А.В. лишен права обжаловать незаконный отказ ФАС России в возбуждении дела об административном правонарушении в Арбитражный суд, так как в нарушение норм КоАП РФ определение по результатам рассмотрения заявления не выносилось.

Согласно ч.5 ст.28.5 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 указанной статьи КоАП, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

*Иван Горовенко
20.10.2015*

Таким образом, при рассмотрении заявления Горовенко А.В. заместитель руководителя ФАС России, в обязанности которого входит составление и подписание протоколов об административных правонарушениях и рассмотрение дел об административных правонарушениях, по заявлению Горовенко А.В. необходимо было вынести процессуальный документ: составить протокол об административном правонарушении или вынести мотивированные определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Таким образом, в случае надлежащего оформления действие ФАС России процессуального решения, принятого по заявлению Горовенко А.В. об АПН в виде вынесения соответствующего определения (что предполагало бы необходимость соблюдения установленных ст. 28.5 КоАП РФ сроков рассмотрения сообщения о правонарушении) заявитель имел бы возможность обжаловать такое определение в порядке, установленном КоАП РФ, при этом подлежала бы проверке обоснованность принятого решения по существу, т.е. наличие признаков АПН, в действиях компании «Яндекс», на которые указывал заявитель.

Возможность такой проверки в рамках гражданского судопроизводства, т.е. в порядке, установленном главой 25 ГПК РФ, исключается, что прямо следует из вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 2.

Следовательно, непринятие мотивированного определения, предусмотренного ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ, создало препятствие к реализации права Горовенко А.В. на обжалование решения по делу об административном правонарушении, полагавшего, что в отношении него совершиено административное правонарушение.

Предполагаю, что все действия Ответчика являются безосновательными и направлены не на соблюдение ФАС России действующего законодательства РФ, норм КоАП РФ и АПК РФ, а исключительно на изыскание всевозможных способов освобождения ФГУП «Почта России» от административной ответственности, за совершенное ФГУП «Почта России» правонарушение.

Предметом деятельности ФАС России, должно быть не только пресечение нарушений, но и собственная инициативная деятельность по предупреждению и выявлению нарушений.

ФАС России предоставлен широкий спектр полномочий в области осуществления государственного контроля и надзора, в том числе систематического наблюдения за исполнением обязательных требований, анализа состояния исполнения указанных требований при осуществлении юридическими и физическими лицами своей деятельности, в связи с чем заявление Горовенко А.В. следовало рассматривать не формально, а используя предоставленные законом возможности и исполняя возложенные законом обязанности.

В соответствии со ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод.

При таком положении, действия ФАС России по рассмотрению заявления Горовенко А.В. не соответствовали действующему законодательству и повлекли нарушение прав Горовенко А.В., выражившееся в правильном рассмотрении его заявления и отсутствия у него возможности обжалования решения административного органа в порядке, установленном главой 30 КоАП РФ.

Аналогичные действия административного органа были признаны незаконными:

1. 25.11.2013 решением судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова Дрокиной С.Г. по делу № 2-5992/2013 аналогичные действия заместителя руководителя Управления Роскомнадзора по Тамбовской области Коненковой В.Н. были признаны незаконными.

10 февраля 2014 года Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда в составе: председательствующего Ваганюк Н.Н., судей Баранова В.В., Ледовских И.В. по делу № 33-447 решение судьи Дрокиной С.Г. от 25.11.2013 было оставлено без изменения, апелляционная жалоба заместителя руководителя Управления Роскомнадзора по Тамбовской области Коненковой В.Н. – без удовлетворения.

*Чоп на версію
20.10.2015 року АВ Горовенко*

2. 06.07.2013 решением судьи Беловой Н.Р. по делу №2-2807/2013;

14 августа 2013 года Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда в составе: председательствующего Чербаевой Л.В. судей Баранова В.В., Пачиной Л.Н. по делу № 33-2473 решение судьи Беловой Н.Р. от 06.07.2013 было оставлено без изменения, апелляционная жалоба заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Тамбовской области Толстовой Г.А. – без удовлетворения.

3. 01.08.2013 решением судьи Дрокиной С.Г. по делу №2-3813/2013;

16 октября 2013 года Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда в составе председательствующего судьи Чербаевой Л.В., судей: Ледовских И.В., Баранова В.В. по делу №33-3223 а/ж решение судьи Дрокиной С.Г. от 01.08.2013 было оставлено без изменения, апелляционная жалоба заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Тамбовской области Толстовой Г.А. – без удовлетворения.

4. 02.09.2013 решением судьи Бучневой С.В. по делу №2-4351/2013;

5. 21.10.2013 решением судьи Дрокиной С.Г. по делу №2-5081/2013;

20 января 2014 года Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда в составе председательствующего Чербаевой Л.В. судей Баранова В.В., Ледовских И.В. по делу № 33-206/2014 решение судьи Дрокиной С.Г. от 21.10.2013 было оставлено без изменения, апелляционная жалоба заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Тамбовской области Толстовой Г.А. – без удовлетворения.

6. 21.10.2013 решением судьи Дрокиной С.Г. по делу №2-5208/2013;

20 января 2014 года Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда в составе председательствующего Чербаевой Л.В. судей Баранова В.В., Ледовских И.В. по делу № 33-215/2014 решение судьи Дрокиной С.Г. от 21.10.2013 было оставлено без изменения, апелляционная жалоба заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Тамбовской области Толстовой Г.А. – без удовлетворения.

7. 29.11.2013 решением судьи Шутилина В.Ю. по делу №2-5877/2013.

06 ноября 2013 года Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда в составе председательствующего: Чербаевой Л.В., судей: Архиповой М.В., Баранова В.В. по делу № 33-3469 решение судьи Шутилина В.Ю. от 29.11.2013 было оставлено без изменения, апелляционная жалоба заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Тамбовской области Толстовой Г.А. – без удовлетворения.

Все дела были проверены в апелляционном порядке и оставлены без изменений. С решениями можно ознакомиться на сайте Октябрьского суда г. Тамбова и Тамбовского областного суда в сети Интернет по системе ГАС РФ «Правосудие».

2. Принимая во внимание, что возможность обращения в уполномоченный орган с заявлением об АПН является одним из неотъемлемых элементов конституционного права на защиту прав и законных интересов гражданина, положения КоАП РФ не позволяют игнорировать или произвольно отклонять доводы заявления об АПН, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в их удовлетворении, и, следовательно, ФАС России обязано было рассмотреть заявление строго по заявленным требованиям в отношении компании «Яндекс».

При этом, из общедоступных источников в сети интернет мне стало известно, что ФАС привлекла Гугл за рекламу абортов.

Прямая ссылка на статью http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_36173.html

Цитата: «Несмотря на полный запрет рекламы медицинских услуг по искусственно прерыванию беременности, введенный с 1 января этого года действующим законодательством, в поисковой системе Google на территории Российской Федерации установлен факт распространения такой рекламы. В соответствии с требованием пункта 9 статьи 7 ФЗ «О рекламе» Комиссия ФАС России признала рекламу ненадлежащей.

По факту нарушения Google Inc. (США) и ООО «Гугл» выданы обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения.

В отношении рекламораспространителя - Google Inc. (США) и рекламодателей - ООО «Благодать» и ООО «Клиника мужского и женского здоровья» готовятся материалы для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, для определения штрафов»

Леонид Черняк 20.10.2015 85 лист 4

ФАС России направило в мой адрес обычное письмо без рассмотрения в полном объеме и оценки приводимых доводов, без указания на конкретные основания, по которым те или иные доводы опровергаются либо принимаются во внимание, а также без ссылок на соответствующие нормы материального или процессуального права, чем допустил нарушение норм процессуального права (части 5 ст. 28.1 КоАП РФ).

Все это в совокупности является основанием для признания действий незаконными.

3. В силу ст. 1.1 КоАП РФ производство по делам об административных правонарушениях регламентируется этим Кодексом, основанном на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

Порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях регулируется КоАП РФ и никак не Федеральным законом от 02.05.2006г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Исходя из указанного в КоАП РФ правового статуса заместитель руководителя ФАС России, применительно к положениям ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ, является должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, а ФАС России уполномоченным органом при рассмотрении дел об АПН, предусмотренных ст. 14.3 КоАП РФ.

В силу статьи 1.8 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение на территории Российской Федерации, подлежит административной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом.

В случае отказа в возбуждении дела об АПН по моему заявлению во исполнение требований части 5 ст. 28.1 КоАП РФ ФАС России обязано было вынести мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об АПН, разъяснив при этом порядок его обжалования.

В нарушение действующего законодательства ФАС России определение об отказе в возбуждении дела об АПН не выносил, порядок обжалования не разъяснял.

Таким образом, по существу мое заявление об административном правонарушении в соответствии с требованиями КоАП РФ рассмотрено не было.

Учитывая, что оспариваемые действия ФАС России не соответствуют КоАП РФ, нарушают действующее законодательство и права Горовенко А.В., имеются все основания для удовлетворения требований заявителя.

Предполагаю, что действия ФАС России носят своей целью скрытие административного правонарушения, а также сообщение компании Яндекс о безнаказанности при невыполнении требований действующего законодательства.

Горовенко А.В. обратился в ФАС России с заявлением об административном правонарушении в отношении компании Яндекс в целях защиты своих прав.

В нарушение всего вышеперечисленного, заявление Горовенко А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении не было вообще рассмотрено, а именно:

- не исследовались все фактические обстоятельства и нарушения требований нормативных актов при размещении Яндекс рекламы абортов и им не была дана правовая оценка.

- по указанному факту нарушения проверка Яндекс не проводилась;

- был применен закон не подлежащий применению(вместо КоАП РФ были применены нормы Федерального закона от 02.05.2006г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»)

- в соответствии с обязательными требованиями части 5 ст. 28.1 КоАП РФ соответствующее определение не выносилось.

Все это противоречит закрепленным в ст. 1.2 КоАП РФ целями административного законодательства и нарушает следующие права заявителя Горовенко А.В.:

- нарушает право Горовенко А.В. на привлечение виновного лица к административной ответственности в соответствии с установленным КоАП РФ штрафными санкциями и порядком.

*Чопа Валентина
10.10.2018*

В соответствии со ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими; они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечивается правосудием.

Статьей 2 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Далеко не всегда лицо может защитить свои права и законные интересы, используя формальное (статутное) право.

Компания Яндекс намеренно не исполняет требования действующего законодательства, размещая в сети интернет рекламу абортов. Видимо, компания Яндекс полагает исполнение требований норм действующего законодательства недостойным своего внимания.

Такая позиция компании Яндекс никоим образом не соответствует представлениям о нормальных партнерских деловых отношениях и этике делового оборота.

Лицо, не исполняющее закон должно знать, что предусмотренная КоАП РФ ответственность за нарушения, носит значительный характер и нарушать установленные нормы действующего законодательства недопустимо в любом случае.

Кроме того, запрет рекламы абортов очень важен.

Действующим законодательством предусмотрено, что задачами рассмотрения обращений граждан являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение их в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

Работа ФАС России должна способствовать укреплению законности и неукоснительного соблюдения норм действующего законодательства в сфере рекламы.

При рассмотрении моего заявления все вышеперечисленное было нарушено.

Вышеуказанные действия являются нарушением права Горовенко А.В. на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение заявления об АПН в целях защиты нарушенного права.

С учетом вышеуказанного, под сомнение ставится целесообразность работы ФАС России, так как данное должностное лицо мало того, что не может привлечь к ответственности нарушителя в соответствии с КоАП РФ, так еще и сам допускает нарушение норм КоАП РФ.

5. В силу статьи 1.8 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение на территории Российской Федерации, подлежит административной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом.

Целями административного законодательства в силу положений статьи 1.2 КоАП РФ являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Учитывая, что действия ФАС России не соответствуют КоАП РФ, нарушают права заявителя, имеются все основания для удовлетворения требований Горовенко А.В.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для данного дела, не были вообще установлены административным органом, исследование и правовая оценка изложенным в заявлении об АПН доводам не производилась, обжалуемые действия подлежат признанию незаконными, заявления об АПН подлежит передаче на новое рассмотрение.

заче на новое рассмотрение.
20.10.1967 г. А. Дровин 6

В отличие от искового производства при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (п. 3 ст. 246 ГПК РФ). То есть, суд обязан проверить соответствие закону решений, действий (бездействия) органа в полном объеме, независимо от доводов незаконности действий, решений, приведенных заявителем.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

В силу п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", к бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, регламентами, приказами).

Согласно пункту 31 Постановления Пленума, если при рассмотрении дела будут установлены недостатки в деятельности органов или лиц, принявших оспоренные решения, совершивших оспоренные действия (бездействие), суду надлежит реагировать на допущенные нарушения вынесением частного определения в адрес вышестоящего органа или в адрес органа, в котором осуществляется профессиональная деятельность должностное лицо, государственный или муниципальный служащий.

В соответствии со ст. 258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Часть 2 ст. 258 ГПК РФ возлагает на суд обязанность в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу направить копию решения, которым удовлетворено требование заявителя, для устранения допущенного нарушения закона руководителю органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностному лицу, государственному или муниципальному служащему, решения, действия (бездействие) которых были оспорены, либо в вышестоящий в порядке подчиненности орган, должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Между тем, в данном случае имеется факт допущения грубых нарушений норм действующего законодательства, поэтому должно иметь место вынесение частного определения в порядке ст. 226 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа устраниТЬ в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 46 Конституции Российской Федерации ст. 1101, 1069 ГК РФ и главой 25 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать действия ФАС России по направлению одного обычного письма от 07.05.2015 исх.№АД/22543/15 в ответ на заявление Горовенко А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении незаконным.

2. Принять меры по восстановлению моих нарушенных прав и охраняемых законом интересов и обязать ФАС России рассмотреть заявление Горовенко А.В. от 16.04.2015 вх.№37540/15 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении в компании «Яндекс» по ст. 14.3 КоАП РФ в соответствии с императивными требованиями КоАП РФ и вынести в срок не позднее одного дня после вступления решения суда по настоящему делу в законную силу отдельный соответствующий процессуальный документ – протокол/определение, направить его заявителю и разъяснить порядок обжалования.

Копия
10.10.2015 *РБЛ* АВН

3. Принять меры по восстановлению моих нарушенных прав и охраняемых законом интересов и обязать ФАС России рассмотреть ходатайства Горовенко А.В., поданного одновременно с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении (в порядке ст. 28.1 КоАП РФ) о признании потерпевшим и вынести соответствующее письменное определение, которое направить Горовенко А.В.

4. Вынести частное определение руководителю ФАС России о принятии мер в дисциплинарного воздействия отношении заместителя руководителя ФАС России А.В. Доценко, виновного в нарушениях установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан с заявлениями об административных правонарушениях.

Приложение:

1. Копия платежного поручения об уплате госпошлины от 01.07.2015 на 1л. в 1 экз.
2. Копия ответа от 07.05.2015 исх. №АД/22543/15 на 3л. в 1 экз.
3. Нотариально удостоверенная копия доверенности от 23.04.2015 на 1л. в 1 экз.
4. Копия настоящего заявления с приложениями на 13 л. в 1 экз.

Ходатайство: руководствуясь ст.35, 194, 197, 199, п.3 ст.230, п.2 ст.233, п.5 ст. 167 ГПК РФ Горовенко А.В. просит:

1. Рассмотреть дело в отсутствие Горовенко А.В. во всех судебных заседаниях.
- 2. Так как в соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанность доказывания законности оспариваемого бездействия возложена на должностное лицо Горовенко А.В. возражает против рассмотрения вышеуказанного гражданского дела в случае неявки в судебное заседание представителя ФАС России.**
3. Направить по почте в адрес Горовенко А.В. заверенные судом протоколы по всем проведенным по делу судебным заседаниям не позднее 3 дней с даты судебного заседания.
4. Составить мотивированное решение и направить его по почте в адрес Горовенко А.В. не позднее 5 дней с момента объявления резолютивной части решения в том судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

01.07.2015

А.В. Бондарь (представитель А.В. Горовенко по доверенности от 23.04.2015)

Копия Сеня
20.10.2016



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)
ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ

Горовенко А.В.

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

07.05.2015 № АД 22543/5

На № _____ от _____

Об информации обabortах

Уважаемый Анатолий Витальевич!

ФАС России рассмотрел Ваше обращение (вх. 37540/15 от 16.04.2015), поступившее из Рокомнадзора, с претензией к информации об abortах, выдаваемой поисковой системой Яндекс на запрос пользователей со словом «аборт» в сети Интернет, и сообщает.

Антимонопольный орган в соответствии с предоставленными Федеральным законом «О рекламе» полномочиями осуществляет государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и проводит проверки рекламы на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» данный Федеральный закон не распространяется на справочно-информационные и аналитические материалы (обзоры внутреннего и внешнего рынков, результаты научных исследований и испытаний), не имеющие в качестве основной цели продвижение товара на рынке и не являющиеся социальной рекламой.

Выдача поисковой системой перечня гиперссылок на различные источники информации (сайты, форумы и пр.) не является рекламой, поскольку выдача такого перечня является результатом обработки поискового запроса пользователя.

При размещении подобных информационных сведений (результатов поискового запроса), такая задача, стоящая перед рекламой, как формирование и поддержание интереса к конкретному юридическому лицу и его товару, услуге не выполняется, поскольку однородная информация, размещенная среди таких же, однородных, сведений о различных товарах (в частности, о медицинских услугах) не позволяет выделить какой-либо отдельный товар и сформировать к нему интерес.



16174

Следовательно, предоставляемая поисковой системой по запросу пользователя информация не подпадает под понятие рекламы, так как целью распространения данной информации является непосредственный ответ системы на запрос о ее предоставлении, и на такую информацию не распространяются требования Федерального закона «О рекламе».

Переход по указанным в перечне гиперссылкам адресует пользователя на соответствующие запросу сайты.

Вместе с тем не является рекламой информация о производимых или реализуемых товарах, размещенная на сайте производителя или продавца данных товаров, если указанные сведения предназначены для информирования посетителей сайта о реализуемых товарах (оказываемых услугах), их ассортименте, правилах пользования, условиях приобретения, стоимости, условиях предоставления скидок и рассрочки, также не является рекламой информация о хозяйственной деятельности компании, акциях и мероприятиях, проводимых данной компанией и т.п. Назначением данных сведений является информирование потребителей об условиях приобретения и стоимости товаров, услуг в целях обеспечения правильного выбора потребителей. Следовательно, на информацию о лице или реализуемых им товарах, размещенную на сайте производителя или продавца товаров, положения Федерального закона «О рекламе» не распространяются.

В частности, на сайтах медицинских клиник публикуются справочно-информационные материалы о предлагаемых медицинских услугах. Сведения о данных услугах единообразны и не предназначаются для привлечения внимания к конкретной услуге, в частности услугам по прерыванию беременности. Назначением данных сведений является информирование потребителей об услугах клиники в целях их правильного выбора. Такие сведения не подпадают под понятие рекламы и рекламой не являются, следовательно, на такую информацию положения Федерального закона «О рекламе» не распространяются.

Однако в отдельных случаях, когда на странице результатов поисковой выдачи, помимо результатов поиска, также размещается информация, направленная на привлечение внимания к конкретному товару и его выделение среди иных товаров (например, всплывающий баннер, информация с пометкой «реклама», размещенная посредством системы размещения контекстной рекламы), то такая информация является рекламой.

В силу позиции, изложенной в пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» понятие «медицинская деятельность» шире, чем понятие «медицинская услуга».

Понятие и перечень медицинских услуг определены Номенклатурой медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 № 1664н.

Согласно статье 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» под **медицинской деятельностью** понимается профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно-противоэпидемических

(профилактических) мероприятий и профессиональная деятельность, связанная с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, обращением донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях. При этом **медицинская услуга** – это медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Таким образом, с учетом мнения Высшего Арбитражного Суда, сама по себе реклама медицинского учреждения, не содержащая указания на медицинские услуги по прерыванию беременности, не подпадает в сферу действия пункта 9 статьи 7 Федерального закона «О рекламе», в том числе в случае если такая реклама содержит указание на профиль деятельности организации (специализацию), например, гинекология.

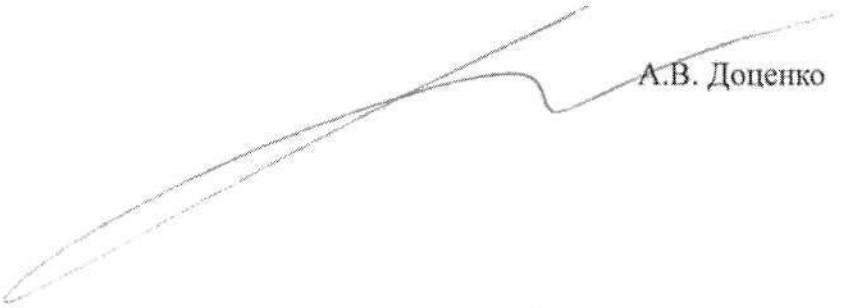
Соответственно, запрет распространения рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности не распространяется на рекламу медицинской деятельности.

Среди приложенных к Вашему обращению материалов содержится контекстная реклама с пометкой «реклама», объектом рекламирования в которой выступает медицинская деятельность трех клиник. Контекстная реклама указывает на профиль деятельности организации — гинекология, но не содержит указания на услуги по прерыванию беременности.

На основании изложенного выше данная реклама не может рассматриваться в качестве рекламы услуг по прерыванию беременности.

В иных приложенных к Вашему обращению материалах отражен результат Вашего поискового запроса и реклама отсутствует.

Следует отметить, что действующим законодательством оказание услуг по прерыванию беременности не запрещено, и медицинские клиники вправе оказывать такие услуги и предоставлять потребителям справочно-информационные сведения о них, в том числе на своих сайтах, а также в ответ на поисковые запросы пользователей путем использования соответствующих ключевых слов.



А.В. Доценко

ЧЕК - ОРАЭР
Тамбовское отделение N 8594 ФИНАЛ N 846
3
ИНН:7707083893

Операция: 80
Аата: 20.10.2015 12:16
Терминал: 2
Сумма: 450,00
Комиссия: 0,00
ИТОГО: 450,00
Четыреста пятьдесят рублей 00 копеек

Получатель: УФК ПО Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ (М
ЕХРАЙОННАЯ ИФНС РОССИИ №7 ПО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ)
ИНН: 7838000019 КПП: 783901001
Счет: 4010181020000010001
СЕВЕРО-ЗАПАДНОЕ ГУ БАНКА РОС
СИИ
БИК: 044030001
Кор.счет: 0

ID УФ0201510208594084630859408463000080
ФАМИЛИЯ: ГОРОВЕНКО
ИМЯ: АНАТОЛИЙ
ОТЧЕСТВО: ВИТАЛЬЕВИЧ
БУДЕТ ЛИ ВВЕДЕН ИНН?: НЕТ
ТИП ВАШЕГО АДРЕСА: РФ
СТАТУС ФИЗ.ЛИЦА: 13-ИНОЕ ФИЗИЧЕСКОЕ ЛИЦО
(ОИ)
РЕГИОН: ТАМБОВ.ОБЛ
КОД РЕГИОНА: 68
ИНДЕКС: 392000
РАЙОН:
ГОРОД: ТАМБОВ
НАС.ПУНК: ТАМБОВ
УЛИЦА: КУИБЫШЕВА
ДОМ: 10
КОРПУС:
КВАРТИРА: 53
ОСНОВАНИЕ НАЛ. ПЛАТЕЖА: ПРОПУСТИТЬ ПОЛЕ
ТИП НАЛОГОВОГО ПЛАТЕЖА: ПРОПУСТИТЬ ПОЛЕ
ОКТМО: 40303000
КБК: 18210802010011000110

Подпись
банка: 32ffffffffbcfffffff979fffffa0
fffffffb86b70ffffffffbdfffffffcf
ffffffffff0xffffffffe0ffffffff87ffff
ffc03c4afffffff53562c

Документ выполнен
Служба поддержки 8-800-555-555-0
Благодарим за выбор нашего Банка

Оператор N: 412467